

Doloženo dne: - 7 - 08 - 2013 Počet listů:

Č. j.: Počet příloh:

**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ****JUDr. Oldřich Chudoba****advokát**zapsaný v České advokátní komoře  
pod č. 1584  
IČ: 45710023  
Kvestorská 5  
140 00 Praha 4  
Česká republika

Tel. / Fax: 00420 241 732 199

Tel. / Fax: 00420 261 215 117

Email: akchudoba@akchudoba.cz

**Krajský úřad Kraje Vysočina****Praha dne 6.8.2013**Žižkova 57  
587 33 Jihlava**Sp.zn. OOSČ 467/2013 OOSC****Navrhovatel:** Statutární město Jihlava  
Masarykovo nám. 1, 586 28 Jihlava  
zast. JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem  
Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno**Odpůrce:** Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko  
Žižkova 93, 586 01 Jihlava  
zast. AK JUDr. Oldřicha Chudoby  
Kvestorská 5, 140 00 Praha 4**Návrh na zahájení sporného řízení správního o uložení povinnosti vydat věc**

V této věci uvádíme následující:

Opětovně zdůrazňujeme, že předmětný majetek je majetkem, který navrhovatel vložil do majetku odpůrce. Opět není sporu, o který majetek se jedná, ale na rozdíl od majetku s právem hospodaření je v současné době vlastníkem tohoto majetku odpůrce. Proto považujeme návrh navrhovatele na konstitutivní rozhodnutí o vlastnictví za zcela bezdůvodné. Tuto skutečnost dovozujeme i z toho, že tento majetek byl řádně v specifikován a není sporu o to, který majetek se bude v rámci majetkového vypořádání vydávat.

Právní názor odpůrce je, jelikož se jedná o majetek ve vlastnictví odpůrce, že se tento majetek musí ocenit stejně tak, jako majetek privatizovaný. Na tomto kroku v současné době odpůrce pracuje a o této skutečnosti navrhovatele informoval.

Odpůrce nesouhlasí s navrhovatelem, že mu nestačí jakýsi příslib, že někdy v budoucnu mu bude majetek vydán. Zdůrazňujeme, že předmětný majetek je přesně v specifikován, ale nejde ho dříve vydat, než-li bude oceněn. Jiná cesta by odporovala zákonu.

Za účelové tvrzení navrhovatele považuje odpůrce i jeho repliku v té části, kdy uvádí, že o vystoupení Jihlavy ze svazku odpůrce ví již minimálně 4 roky. Je pravdou, že navrhovatel již před touto dobou avizoval svoje vystoupení, ale v důsledku společných investic toto svoje vystoupení neustále odsouval a to až do roku 2012.

I přes shora uvedené upozorňujeme správní orgán i na ustanovení článku 12.7. stanov svazku, kde je uvedeno, že **obec musí** u tohoto majetku (infrastrukturní majetek, který byl vybudován a vložen do svazku) provést při vystoupení ze svazku finanční vyrovnání. V našem případě by tedy návrh na finanční vypořádání měla provést obec, k čemuž k dnešnímu dni nedošlo. Z tohoto pohledu je uplatněný návrh bezdůvodný a to minimálně do doby, než obec předloží takovýto návrh, neboť teprve v okamžiku, kdy by s tímto návrhem obec nesouhlasila, mohla použít tuto procesní cestu, tedy uplatnění tohoto návrhu.

Dále upozorňujeme na ustanovení článku 12.4 stanov, který řeší, mimo jiné, otázku co v případě, kdy nedojde k uzavření smlouvy o majetkovém vypořádání. V takovém případě je odpůrce povinen plnit povinnosti dané stanovami tak, jako by byla vystupující obec právoplatným členem svazku.

S ohledem na výše uvedené nejsou, dle názoru odpůrce, dány důvody pro uplatnění návrhu na zahájení sporného řízení ze strany navrhovatele. Z toho důvodu navrhuje tento návrh zamítnout jako bezdůvodný.

Svazek vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Důkaz: stanovy  
stanovisko daňového poradce