

# ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. Oldřich Chudoba

advokát

zapsaný v České advokátní komoře  
pod č. 1584  
IČ: 45710023  
Kvestorská 5  
140 00 Praha 4  
Česká republika

KRAJ VYSOČINA		22
DORUČENO OSOBNĚ		
Dodáno dne:	- 7 -08- 2013	Počet listů:
Č. j.:		Počet příloh:

Tel. / Fax: 00420 241 732 199

Tel. / Fax: 00420 261 215 117

Email: akchudoba@akchudoba.cz

Krajský úřad Kraje Vysočina

Praha dne 6.8.2013

Žižkova 57  
587 33 Jihlava

## Sp.zn. OOSČ 448/2013 OOSC

Navrhovatel: Statutární město Jihlava  
Masarykovo nám. 1, 586 28 Jihlava  
zast. JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem  
Těšnohlídkova 9, 613 00 Brno

Odpůrce: Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko  
Žižkova 93, 586 01 Jihlava  
zast. AK JUDr. Oldřicha Chudoby  
Kvestorská 5, 140 00 Praha 4



### **Návrh na zahájení sporného řízení správního o uložení povinnosti vydat věc**

Je pravdou, že odpůrce skutečně svým přípisem ze dne 13.12.2012 oznámil navrhovateli a současně ho vyzval k fyzickému a protokolárnímu předání majetku s právem hospodaření vloženého do majetku odpůrce dílčími smlouvami. Zdůrazňujeme, že odpůrce byl a je neustále připraven tento majetek formálně vydat, neboť ten se nachází na teritoriu města Jihlavy a provozně-technická dokumentace u provozovatele Vodárenské akciové společnosti, a.s.

To znamená, že již od data 17.12.2012 mohl navrhovatel určit a pověřit svoje pracovníky k přebírání majetkové a provozní dokumentace a tím zahájit proces formálního předávání tohoto majetku. To se nestalo a namísto toho bylo odpůrci doručeno odmítnutí tohoto návrhu.

Následně odpůrce svým přípisem ze dne 16.1.2013, tj. v době, kdy probíhaly ústní jednání o vypořádání majetku navrhovatele, předložil návrh, jak by se dala celá záležitost řešit. Opět bezúspěšně (viz příloha)

Dalším vstřícným krokem odpůrce bylo sdělení (dopis ze dne 14.2.2013, viz příloha), kdy odpůrce sám navrhuje legalizovat tento stav uzavřením nájemní smlouvy na tento majetek a to do doby vydání veškerého majetku. I tento návrh byl odmítnut.

Veškerá snaha vyvrcholila dopise ze dne 25.4.2013, kterým odpůrce stvrzuje svoje stanovisko majetek formálně vydat a současně, než dojde k celkovému majetkovému vypořádání, by tento majetek provozoval na základě nájemní smlouvy. Tento způsob však vyžaduje projednání ve vrcholných orgánech obou stran, což předpokládáme, že je bezproblémová záležitost, neboť se jedná o dodávky vody. I tento postup byl navrhovatelem odmítnut a to s poukazem na to, že navrhovatele nutíme postupovat nezákonně.

Zdůrazňujeme, že při vydávání a přebírání předmětného majetku se předpokládá, v případě zájmu majetek vydat a převzít, určitá míra vstřícnosti a dobré vůle takto celou záležitost vyřešit. Odpůrce si faktické předání majetku ničím nepodmiňoval, pouze hledal, na rozdíl od navrhovatele, možná řešení této situace.

Je paradoxní, že navrhovatel poukazuje na to, že odpůrce mu odmítá vydat jeho majetek, včetně majetkové a provozní dokumentace. Přesto on sám až v červnu letošního roku pověřil svoje pracovníky k inventarizaci této dokumentace u smluvního provozovatele. Zdůrazňujeme, že ani odpůrce, či jeho provozovatel aktivně nebrání k provozování jeho majetku. Předmětnou inventarizaci majetkové a provozní evidence bylo zjištěno, že veškeré dokumenty potřebné pro provozování tohoto majetku jsou navrhovatel k dispozici. Je rovněž pravdou, že chybí určité listiny, které však s odstupem doby již nelze nahradit, ale které rozhodně nebrání navrhovateli k tomu, aby podepsal předávací protokol a svůj majetek provozoval.

Odpůrce má naopak za to, že tvrdošíjně požadování veškeré dokumentace a tím podmiňovat převzetí předmětného majetku je znakem toho, že ne odpůrce, ale naopak navrhovatel nemá za současné situace, kdy nemá provozovatele tohoto majetku, sám zájem tento majetek převzít.

Rovněž argumentace navrhovatele, že za neochotou odpůrce stojí úplatné provozování a pobírání zisku, považujeme za tvrzení tendenční a účelová. Jak plyne z výše uvedeného, odpůrce navrhoval řešení formou uzavření nájemní smlouvy, z které by formou nájmu získal ekonomické zhodnocení provozu tohoto majetku, ale navrhovatel sám tuto možnost odmítnul.

Z výše uvedeného tedy plyne, že odpůrce není subjektem, který by bránil vydání majetku a je neustále tento majetek formálně vydat. Naopak podmínka navrhovatele, prezentovaná i při ústním projednání, že on majetek převezme pouze v okamžiku, kdy mu budou dodány všechny podklady (i když mu odpůrce vysvětlil, že některé k dispozici nemá a k jejich povaze již nelze vystavit duplikáty a že předávané listiny navrhovateli umožňují nezkompikovaný provoz tohoto majetku) je jednoznačně překážkou způsobenou na straně navrhovatele a činí předání předmětného majetku prakticky nerealizovatelný. K tomu příkládáme (viz příloha) protokol 1/2013 o předání dokumentace k majetku s právem hospodaření zpracovaný provozovatelem pro odpůrce a z kterého plyne, viz poslední tabulka, kolik chybí dokladů. Slovy chybí 7 dokladů, které navrhovateli nebrání v provozování majetku.

Z výše uvedených důvodů proto navrhuje, aby krajský úřad návrh na zahájení sporného řízení zamítnul pro jeho bezdůvodnost.

Svazek vodovodů a kanalizací Jihlavsko