

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

SVaK Jihlavsko

13. 09. 2013

č.j.: 1243

JUDr. Oldřich Chudoba

advokát

zapsaný v České advokátní komoře

pod č. 1584

IČ: 45710023

Kvestorská 5

140 00 Praha 4

Česká republika

Tel. / Fax: 00420 241 732 199

Tel. / Fax: 00420 261 215 117

Email: akchudoba@akchudoba.cz

Okresní soud v Jihlavě

tř. Legionářů 9a

587 26 Jihlava

Praha dne 19.8.2013

Č.j. 122 C 54/2013-21

Žalobce: Statutární město Jihlava, IČ 00283061
se sídlem v Masarykovo nám. 1, 586 26 Jihlava

právně zast.. JUDr. Radek Ondruš, advokát
Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno

Žalovaný: Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 484 60 915
se sídlem v Žižkově ul. 186/93, 586 01 Jihlava

právně zast. Advokátní kanceláři JUDr. Oldřich Chudoba
se sídlem v Praze 4, Kvestorská 5

JUDr. Oldřich Chudoba
advokát
Kvestorská 5
140 00 Praha 4

o 11,394.843,- Kč s příslušenstvím

Věcné odůvodnění odporu a vyjádření se k žalobě

Žalobou ze dne 21.5.2013 se domáhá žalobce po žalovaném úhrady částky 11,349.843,-Kč s příslušenstvím a to z důvodu neplacení nájemného a částky na dodavatelské opravy za měsíce únor až duben 2013, když alikvotní měsíční část tohoto nájmu a dodavatelských oprav činí, dle názoru žalobce, částku 3,798.281,- Kč.

Právním důvodem tohoto **údajného** nároku je skutečnost, že žalobce k 31.12.2012 vystoupil ze Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko a dovozuje, že majetek, který ve své žalobě popsal náleží do výlučného vlastnictví žalobce.

K tomu uvádíme následující:

A.

Je pravdou, že žalobce svůj majetek, uvedený v odstavci III. žaloby, skutečně vložil do majetku (vlastnictví) žalovaného. Tento právní krok, tedy vložení majetku do vlastnictví žalovaného, sebou nese i jednoznačně dané právní dopady takového jednání.

- Prvním dopadem je skutečnost, že výlučným vlastníkem majetku specifikovaného v odstavci III. žaloby je žalovaný a to až do doby, než dojde legálním způsobem ke změně vlastníka tohoto majetku. To znamená, že až do tohoto okamžiku, změna vlastníka, jdou veškeré užitky, ale také náklady spojené s tímto majetkem za žalovaným.
- Druhým dopadem je skutečnost, že žalobce skutečně k 31.12.2012 vystoupil ze Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko. Tímto úkonem však nedošlo ke změně vlastníka tohoto majetku. Stanovy Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko tuto situaci řeší tak, že smlouvy o finančním vypořádání mezi žalobcem a žalovaným musí být vypořádány nejpozději do 1 měsíce ode dne zániku členství. Nicméně stanovy řeší i situaci, kdy k tomuto finančnímu vypořádání nedojde. V takovém případě řeší stanovy (článek 12, odst. 12.4 stanov) dvě varianty:
 - a) Pokud nedojde k uzavření smluv o majetkovém vypořádání v daném termínu z důvodů na straně vystupující obce, zaplatí obec smluvní pokutu ve výši ročního členského příspěvku pro příslušný rok. Právně to znamená, že předmětný majetek je i nadále ve výlučném vlastnictví žalovaného, tedy on je subjektem, kterému jdou veškeré užitky z tohoto majetku, ale také náklady.
 - b) Pokud nedojde k uzavření smluv z důvodu ze strany svazku, je svazek povinen plnit povinnosti dané stanovami tak, jako by byla vystupující obec právoplatným členem svazku. Právně to znamená, že celkové nájemné z majetku žalovaného provozovaného Vodárenskou akciovou společností, a.s. jde na účet žalovaného, jako výlučného vlastníka, a ten dle potřeb jednotlivých obcí zpracovává investiční plán použití těchto finančních prostředků a to vždy zásadně pouze do stávajícího vodárenského zařízení, popřípadě do nově budovaného. Tedy v žádném případě nevzniká příslušné obci, ani žalobci, právní nárok na úhradu tzv. „nájemného“.
- Třetím dopadem je skutečnost, že žalovaný nezpochybňuje objem majetku vloženého do vlastnictví žalovaného před rokem 2000, tedy majetek uvedený v odstavci III. žaloby, ale k jeho vydání dojde v okamžiku, kdy bude tento majetek, ale i veškerý ostatní oceněn tak, aby bylo možné fakticky provést majetkové vypořádání tak, jak předpokládá zákon. Fakticky to znamená, že alikvotní část takto získaných finančních prostředků náležejících žalobci bude zahrnuta do celkového finančního vyrovnání.

B.

Žalovaný nezpochybňuje seznam majetku uvedeného v odstavci IV. žaloby, tedy majetku, který byl přímo vložen do majetku žalovaného privatizací podniku Jihomoravské vodovody a kanalizace, státního podniku a to majetku nacházejícího se na území žalobce.

I zde zdůrazňujeme, že tento majetek je ve výlučném vlastnictví žalovaného a to do doby, než dojde k jeho smluvnímu převedení na žalobce a to smlouvou o majetkovém a finančním vyrovnání. Do této doby platí právní režim uvedený výše, tedy že výlučným vlastníkem majetku specifikovaného v odstavci IV. žaloby je žalovaný a to až do doby, než dojde legálním způsobem ke změně vlastníka tohoto majetku. To znamená, že až do tohoto

okamžiku, změna vlastníka, jdou veškeré užitky, ale také náklady spojené s tímto majetkem za žalovaným.

Pravdou je, že žalobce skutečně k 31.12.2012 vystoupil ze Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko. Tímto úkonem však nedošlo ke změně vlastníka tohoto majetku. Stanovy Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko tuto situaci řeší tak, že smlouvy o finančním vypořádání mezi žalobcem a žalovaným musí být vypořádány **nejpozději** do 1 měsíce ode dne zániku členství. Nesplnění této podmínky však sebou nenese žádné negativní dopady pro závazkové vztahy mezi žalobcem a žalovaným. Nicméně stanovy řeší i situaci, kdy k tomuto finančnímu vypořádání nedojde. V takovém případě řeší stanovy (článek 12, odst. 12.4 stanov) dvě varianty:

- c) Pokud nedojde k uzavření smluv o majetkovém vypořádání v daném termínu z důvodů na straně vystupující obce, zaplatí obec smluvní pokutu ve výši ročního členského příspěvku pro příslušný rok. Právně to znamená, že předmětný majetek je i nadále ve výlučném vlastnictví žalovaného, tedy on je subjektem, kterému jdou veškeré užitky z tohoto majetku, ale také náklady.
- d) Pokud nedojde k uzavření smluv z důvodu ze strany svazku, je svazek povinen plnit povinnosti dané stanovami tak, jako by byla vystupující obec právoplatným členem svazku. Právně to znamená, že celkové nájemné z majetku žalovaného provozovaného Vodárenskou akciovou společností, a.s. jde na účet žalovaného, jako výlučného vlastníka, a ten dle potřeb jednotlivých obcí zpracovává investiční plán použití těchto finančních prostředků a to vždy zásadně pouze do stávajícího vodárenského zařízení, popřípadě do nově budovaného. Tedy v žádném případě nevzniká příslušné obci, ani žalobci, právní nárok na úhradu tzv. „nájemného“.

Žalovaný nezpochybňuje objem privatizovaného majetku vloženého do vlastnictví žalovaného, tedy majetek uvedený v odstavci IV. žaloby, ale k jeho vydání dojde v okamžiku, kdy bude tento majetek, ale i veškerý ostatní, oceněn tak, aby bylo možné fakticky provést majetkové vypořádání tak, jak předpokládá zákon. Fakticky to znamená, že alikvotní část takto získaných finančních prostředků náležejících žalobci bude zahrnuta do celkového finančního vyrovnání.

C.

U majetku vybudovaného v době členství žalobce ve Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko, jehož seznam je uveden v odstavci V. žaloby, má žalovaný za to, že zahrnutí tohoto majetku do žaloby bylo provedeno zcela bez právního důvodu. Toto tvrzení opíráme o ustanovení článku 12.7 stanov, kde se konstatuje „ U místního infrastrukturálního majetku, který byl vybudován a vložen do svazku, musí obec provést při vystoupení ze svazku finanční vyrovnání v závislosti na zdrojích, ze kterých bylo vodárenské nebo kanalizační zařízení vybudováno. Obec je povinna finančně vypořádat jen tu část, kterou na vybudované zařízení přispěl svazek nad podíl investičních prostředků příslušející obci dle vloženého majetku“. Jinými slovy řečeno měl u tohoto majetku, uvedeného v odstavci V. žaloby, provést finanční vypořádání žalovaný. To se však do dnešního dne nestalo a namísto poskytnutí součinnosti při řešení tohoto problému žalobce přímo žalovaného, bez právního důvodu, žaluje.

I kdybychom výše uvedené přehlédlí, vztahuje se pro tento majetek stejná argumentace uvedená v odstavci „A“ a „B“.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má žalovaný za to, že žaloba je podávána bez právního důvodu. Žalobce se domáhá plnění, na která, dle názoru žalovaného, nemá právní nárok. Uplatněný nárok považujeme za účelový a právně nicotný. Tuto skutečnost vidíme v tom, že k dnešnímu dni je vlastníkem výše uvedeného majetku žalovaný, který tento majetek užívá plně dle stanov. Je zcela právně irelevantní požadavek žalobce na alikvotní část nájemného u majetku, který je ve výlučném vlastnictví žalovaného. Případný finanční podíl žalobce vzniknuvší z titulu nevyčerpání finančních prostředků sloužících k investicím do majetku, který bude žalobci v budoucnu vydán, se započte do příslušné smlouvy o finančním a majetkovém vyrovnání.

Z těchto důvodů navrhuje žalobu zamítnout v celém rozsahu pro její bezdůvodnost.

Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko

Přílohy: stanovy avazku

korespondence ze dne 1.11.2012, 16.11.2012, 16.1.2013 a 25.4.2013