



MVCRX01QEAWY
prvotní identifikátor

Přehledná 12/2013

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-133594-13/ODK-2013

Praha 10. prosince 2013

USNESENÍ

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako věcně příslušný správní orgán podle § 169 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s § 178 odst. 1 tohoto zákona a § 92 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodlo v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu a dále § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 odst. 4 správního řádu v souvislosti s odvoláním navrhovatele, statutárního města Jihlava, IČ: 00283061, se sídlem Masarykovo nám. 1, 586 28 Jihlava (dále jen „navrhovatel“) ze dne 30. září 2013, proti výroku IV. rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 18. září 2013, č.j. KUJI 63081/2013, sp. zn.: OOSČ 467/2013 OOSC/22, kterým bylo rozhodnuto o návrhu navrhovatele ze dne 19. června 2013 „na zahájení sporného řízení správního na určení vlastnictví a uložení povinnosti vydat věc“, za účasti odpůrce, Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko, svazku obcí (dále jen „odpůrce“), IČ: 48460915, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava, a vedlejšího účastníka – společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., IČ: 49455842, se sídlem Soběšická 820/156, 638 01 Brno (dále jen „vedlejší účastník“),

takto:

- I. Podle § 95 odst. 1 správního řádu se vůči výrokům I., II. a III. rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 18. září 2013, č.j. KUJI 63081/2013, sp.zn.: OOSČ 467/2013 OOSC/22, z a h a j u j e přezkumné řízení.
- II. Podle § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 odst. 4 správního řádu se řízení o odvolání navrhovatele ze dne 30. září 2013 proti výroku IV. rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 18. září 2013, č.j. KUJI 63081/2013, sp.zn.: OOSČ 467/2013 OOSC/22, p ř e r u š u j e do dne nabytí právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení zahájeném dle výroku I. tohoto usnesení.



Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra bylo dne 31. října 2013 sdělením Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „Krajský úřad“) ze dne 29. října 2013, č.j. KUJI 73991/2013 OOSČ 467/2013 OOSC/26 předloženo odvolání navrhovatele ze dne 30. září 2013 podané proti výroku IV. rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 18. září 2013, č.j. KUJI 63081/2013, sp. zn. 467/2013 OOSC/22, vydaného v řízení o návrhu navrhovatele na zahájení sporného řízení správního na určení vlastnictví a uložení povinnosti vydat věc.

Ministerstvu vnitra byla spolu s odvoláním předložena část spisového materiálu s odůvodněním, že spis byl z důvodu podané žaloby předán Krajskému soudu v Brně.

Z předložené spisové dokumentace vyplynulo, že se navrhovatel svým návrhem ze dne 19. června 2013 domáhal zahájení sporného řízení správního na určení vlastnictví a uložení povinnosti vydat věc. Konkrétně se domáhal určení vlastnictví a vydání věcí, které na základě jednotlivých smluv (celkem osmi dohod o převodu hmotného majetku) vložil do odpůrce, coby svazku obcí založeného za účelem zásobování obcí pitnou vodou, v době svého členství v něm. Dále se domáhal rovněž vydání originálů majetkové a provozní dokumentace vložených věcí a stanovení povinnosti odpůrce nahradit náklady řízení.

Krajský úřad rozhodl o podaném návrhu rozhodnutím ze dne 18. září 2013, č.j. KUJI 63081/2013, sp. zn. OOSČ 467/2013 OOSC/22 tak, že návrhu ve výrocích I. – III. vyhověl, když určil vlastnické právo navrhovatele k vloženým věcem a stanovil povinnost odpůrce vydat tyto věci, jakož i originály majetkové a provozní dokumentace (v rozsahu dle § 5 zákona č. 274/2001 Sb.) navrhovateli do tří dnů od právní moci rozhodnutí. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve výroku IV. rozhodnutí tak, že se žádnému z účastníků nepřiznávají.

Krajský úřad dovedl svoji pravomoc k vedení řízení z § 141 odst. 1, § 160 odst. 1, § 160 odst. 6, § 169 odst. 1 písm. b) a § 182 odst. 2 správního řádu. V této souvislosti konstatoval, že spor, který je předmětem řízení, nevyplyvá z jednotlivých dohod o převodu hmotného majetku navrhovatele do odpůrce, ale ze zakladatelské smlouvy dobrovolného svazku měst a obcí, uzavřené dne 2. července 1993 podle § 20a odst. 1 a 2 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění platném v době uzavření této smlouvy a § 20f násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném v době uzavření této smlouvy. Dále uvedl, že součástí této veřejnoprávní koordinační smlouvy (§ 160 správního řádu), uzavřené na základě právě uvedených zvláštních zákonů, na jejímž základě vznikl odpůrce, jsou též stanovy. Dle názoru Krajského úřadu, byla jeho pravomoc založena výše uvedenými



ustanoveními správního řádu, neboť spor o který jde, vyplývá ze smlouvy, jejímiž smluvními stranami byly (jsou) obce, a která naplňuje definici koordinační veřejnoprávní smlouvy uzavřené v samostatné působnosti obcí, které jsou jejími smluvními stranami, přičemž možnost uzavřít takovou smlouvu vyplývala z výše uvedených zvláštních zákonů. Pokud jde o jednotlivé dohody o převodu hmotného majetku navrhovatele do odpůrce, tyto dle názoru Krajského úřadu tvoří v daném řízení pouze podklad pro vydání rozhodnutí a vyplývá z nich, jaký majetek je předmětem řízení.

Navrhovatel napadl rozhodnutí Krajského úřadu v rozsahu výroku IV. o nákladech řízení odvoláním ze dne 30. září 2013.

Krajský úřad svým sdělením ze dne 7. října 2013, č.j. KUJI/67788/2013 OOSČ 467/2013 OOSČ/25, zaslal podané odvolání účastníkům řízení s výzvou k vyjádření k jeho obsahu. Dle předložené spisové dokumentace žádný z účastníků možnosti vyjádřit se nevyužil.

II.

Ministerstvo vnitra vyzvalo sdělením ze dne 11. listopadu 2013, č.j. MV-133594-3/ODK-2013, které bylo doplněno sdělením ze dne 15. listopadu 2013, č.j. MV-133594-4/2013, účastníky řízení k seznámení s předloženým spisem a vyjádření k podanému odvolání ve lhůtě do 22. listopadu 2013. Na základě této výzvy obdrželo Ministerstvo vnitra dne 20. listopadu 2013 vyjádření navrhovatele a dne 22. listopadu 2013 vyjádření odpůrce.

Dne 25. listopadu 2013 obdrželo Ministerstvo vnitra podání vedlejšího účastníka. Vedlejší účastník možnosti vyjádřit se k podanému odvolání nevyužil s odůvodněním, že napadený výrok IV. rozhodnutí tvoří pouze součást nicotného a nezákonného rozhodnutí. Namísto toho ve svém podání žádá o provedení přezkumného řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Namítá, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a je právně a fakticky neuskutečnitelné a materiálně nevykonatelné. Konkrétně uvádí, že již návrh navrhovatele z 19. června 2013 byl v části návrhu výroku vadný, neboť vodovody, kanalizace a vodojemy mohou být jako nemovité věci pouze vyklizeny a nikoli vydány. Zpochybňuje též samotnou pravomoc Krajského úřadu k vydání rozhodnutí, jakož i pasivní legitimaci odpůrce v daném řízení. Namítá, že otázka, která je dle názoru Krajského úřadu sporem z veřejnoprávní smlouvy, tímto sporem není a být nemůže. V tomto směru dále uvádí, že se navrhovatel domáhal určení vlastnictví a vydání věcí na základě jednotlivých dohod o převodu hmotného majetku a nikoli na základě smlouvy o vytvoření svazku obcí. Jednotlivé dohody o převodu hmotného majetku nejsou dle jeho názoru veřejnoprávními smlouvami dle § 159 odst. 1 správního řádu. Vedlejší účastník má za to, že tyto dohody jsou smlouvami soukromého (občanského) práva, které nemohou naplnit definici dle § 159 odst. 1 správního řádu. Na podporu své



argumentace odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu (sp. zn. 28 Cdo 3122/2012 a sp. zn. 4243/2007) s tím, že v těchto případech řešil obdobnou materii civilní soud a nikoli správní orgán. K tomu dodává, že Nejvyšší soud v uvedených rozhodnutích označuje svazek obcí právním statusem zájmového sdružení právnických osob dle občanského zákoníku. Dále zpochybňuje též pasivní legitimaci odpůrce v daném sporném řízení, neboť má za to, že není v souladu s právními předpisy, aby návrh směřoval proti odpůrci, který na základě smlouvy o vytvoření svazku obcí teprve vznikl, a tedy není ani stranou této smlouvy. Vedlejší účastník je dále přesvědčen, že i kdyby byla dána pravomoc Krajského úřadu k rozhodnutí předmětného sporu, nebyl by Krajský úřad oprávněn činit konstitutivní rozhodnutí dle výroku I. rozhodnutí. V tomto směru namítá, že rozhodnutí ve sporném správním řízení může být dle § 141 odst. 4 a 7 správního řádu pouze povahy deklaratorní. Dále namítá, že rozhodnutí Krajského úřadu je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, což způsobuje jeho nezákonnost. Dle názoru vedlejšího účastníka Krajský úřad ve svém rozhodnutí zejména neuvedl, jakými úvahami se řídil při výkladu aplikovaných právních předpisů a nezabýval se například otázkou absence pasivní legitimace odpůrce, otázkou nemožnosti vydat ve sporném řízení správním konstitutivní rozhodnutí, právní povahou předmětného vodohospodářského majetku a dalšími skutečnostmi, které byly v rámci řízení namítány a tvrzeny. Závěrem vedlejší účastník žádá, aby bylo rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 18. září 2013 zrušeno.

Pokud jde o věcnou příslušnost Krajského úřadu k rozhodnutí o podaném návrhu, tuto zpochybnil ve svém vyjádření k podkladům pro rozhodnutí ze dne 19. listopadu 2013 rovněž odpůrce, který obdobně namítá, že se nejedná o spor vycházející z veřejnoprávní smlouvy, ale o spor z běžné smlouvy, kterou byl předmětný majetek převeden do vlastnictví odpůrce.

III.

Ministerstvo vnitra se zabývalo podáním vedlejšího účastníka a po předběžném posouzení předloženého spisu dospělo k závěru, že lze mít důvodné pochybnosti o tom, zda rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 18. září 2013 bylo vydáno v souladu s právními předpisy, především zda bylo vydáno věcně příslušným orgánem. Z tohoto důvodu zahájilo Ministerstvo vnitra v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení.

Ministerstvo vnitra konstatuje, že lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení dle § 96 odst. 1 správního řádu byla zachována, neboť o důvodech vedoucích k zahájení tohoto řízení se Ministerstvo vnitra dozvědělo až po předběžném posouzení spisu předloženého dne 31. října 2013.



IV.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že dle § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že závisí-li vydání rozhodnutí na řešení otázky, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, o níž však nelze rozhodnout ve společném řízení, provede správní orgán nejprve řízení o této předběžné otázce, je-li oprávněn zahájit řízení z moci úřední. Dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu dále platí, že správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.

V návaznosti na výše uvedené dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že rozhodnutí v přezkumném řízení představuje předběžnou otázku pro rozhodnutí o odvolání navrhovatele ze dne 30. září 2013 podanému proti výroku IV. rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 18. září 2013. Z tohoto důvodu rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, jak je uvedeno výroku II. tohoto usnesení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto usnesení lze podle § 152 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 76 odst. 5 správního řádu podat rozklad do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4. Podání rozkladu nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Usnesení bude doručeno Statutárnímu městu Jihlava, se sídlem Masarykovo nám. 1, 586 28 Jihlava, právně zastoupenému, JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno, prostřednictvím datové schránky.
2. Usnesení bude doručeno Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko, svazku obcí, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava, právně zastoupenému JUDr. Oldřichem Chudobou, advokátem, Kvestorská 5, 140 00 Praha 4, prostřednictvím datové schránky.
3. Usnesení bude doručeno společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., se sídlem Soběšická 820/156, 638 01 Brno, právně zastoupené, Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, prostřednictvím datové schránky.
4. Usnesení bude zasláno na vědomí Krajskému úřadu Kraje Vysočina, se sídlem Žižkovo nám. 57, 587 33, Jihlava, prostřednictvím datové schránky.
5. Stejnopis usnesení zůstává součástí správního spisu vedeného Ministerstvem vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Roman Petřík
tel. č.: 974 816 415
e-mail: roman.petrik@mvcv.cz